



Provincia di Bergamo

DELIBERAZIONE DELLA

COPIA

GIUNTA PROVINCIALE

Numero **580** / Reg. Delibere

Data **23/11/2006**

OGGETTO:

GRADUATORIA FINALE BANDO "AMMODERNAMENTO DEL SISTEMA DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE CON LA SOSTITUZIONE DEI CORPI ILLUMINANTI CON APPARECCHIATURE A BASSO CONSUMO RISPONDENTI ALLA LEGGE REGIONALE 27 MARZO 2000 N° 17". MODIFICA DEL BANDO DI GARA (ARTT. 3 "REQUISITI" E 4 "PROCEDURE") E RIAMMISSIONE DELLE ISTANZE NON AMMISSIBILI.

L'anno duemilasei del mese di Novembre il giorno ventitre, alle ore 12:00, nella apposita sala delle adunanze della Residenza della Provincia, previa l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla vigente normativa, si è riunita la Giunta Provinciale.

BETTONI GEOM. VALERIO	Presidente	Presente
GRUMELLI PEDROCCA CONTE BONAVENTURA	Vice Presidente	Presente
SONZOGNI ARCH. FELICE	Assessore	Presente
MILESI GEOM. VALTER	Assessore	Assente
SALVI ARCH. ALESSANDRA	Assessore	Presente
PISONI DOTT. LUIGI	Assessore	Presente
CHIORAZZI RAG. ROBERTO	Assessore	Presente
RONDI DOTT.SSA TECLA	Assessore	Presente
FORNONI ARCH. GUIDO	Assessore	Presente
SPERANZA DOTT. BIANCO	Assessore	Assente
MORO DOTT. MARCELLO	Assessore	Presente
CAPETTI GIULIANO	Assessore	Presente
RIZZI BRUNO	Assessore	Presente

Assume la Presidenza il Presidente **BETTONI GEOM. VALERIO.**

Partecipa il Segretario Generale **BARI DOTT. FRANCESCO.**

Il Presidente, riconosciuta legale l'adunanza, invita la Giunta a deliberare in ordine all'Oggetto sopra riportato.

OGGETTO: Graduatoria finale bando "Ammodernamento del sistema di pubblica illuminazione con la sostituzione dei corpi illuminanti con apparecchiature a basso consumo rispondenti alla Legge Regionale 27 marzo 2000 n° 17".
Modifica del bando di gara (artt. 3 "Requisiti" e 4 "Procedure") e riammissione delle istanze non ammissibili.

Il Relatore presenta la seguente proposta di deliberazione:

LA GIUNTA PROVINCIALE

PREMESSO che :

- con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1 del 12.1.2006, è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione 2006;
- che con deliberazione della Giunta Provinciale n. 729 del 16.12.2004, esecutiva ai sensi di legge, è stato approvato il bando per il finanziamento in conto capitale per l'attuazione di iniziative nel campo del risparmio energetico e per la riduzione delle emissioni inquinanti – "Risparmia con classe", prevedendo un importo complessivo di contributi da erogare pari ad €. 360.000,00;

CONSIDERATO che in detto bando erano previste tre distinte tipologie di interventi oggetto di contributo, tra cui l'iniziativa "A" destinata ai soggetti pubblici per la sostituzione di corpi illuminanti della pubblica illuminazione, aventi caratteristiche tecniche conformi alle previsioni di cui alla L.R. n. 17/2000;

PRESO ATTO che con successiva deliberazione della Giunta Provinciale n. 95 del 10.3.2006, esecutiva ai sensi di legge, è stato definito in modo puntuale lo svolgimento dell'iniziativa in argomento ed aggiornate le modalità operative in precedenza approvate, di ammodernamento del sistema di pubblica illuminazione con la sostituzione dei corpi illuminanti con apparecchiature a basso consumo rispondenti alla L.R. n. 17 del 27 marzo 2000", per un importo complessivo di contributi erogabile pari ad €. 160.000,00;

CONSIDERATO che entro il termine fissato in data 20 giugno 2006, come prorogato con atto G.P. n. 209/2006, sono pervenute n. 46 istanze, corredate dei relativi progetti;

PRESO ATTO che con successiva Determinazione del Dirigente del Servizio assunta in data 07.11.06 (registro interno n. 241) è stata formalizzata la costituzione di una apposita commissione tecnica al fine di provvedere alla valutazione definitiva dei progetti pervenuti e alla formulazione della corrispondente graduatoria;



VISTO l'esito del verbale conclusivo dei lavori della commissione tecnica soprarichiamata e relativi allegati A e B;

EVIDENZIATO che

- la graduatoria delle domande valutate ammissibili a contributo (allegato A del verbale della commissione valutatrice) sono redatte in ordine decrescente sulla base dell'indice di merito calcolato;
- la somma dei contributi assegnati è pari a € 21.500 a fronte di una cifra erogabile pari a € 160.000;
- le domande valutate non ammissibili a contributo sono indicate nell'allegato B del verbale della commissione tecnica;

RITENUTO opportuno, raccogliendo il suggerimento della commissione tecnica, di apportare alcune modifiche al Bando di cui alla D.G.P. n. 95 del 10.3.2006 (in particolare l'art. 4), al fine di riammettere ad istruttoria le istanze valutate non ammissibili. Ciò al fine di non vanificare le finalità del Bando medesimo;

VISTA la necessità rappresentata da alcuni Comuni di poter dar corso alle opere di sostituzione dei corpi illuminanti oggetto di istanza del Bando Provinciale anche prima della comunicazione di assegnazione dell'eventuale contributo;

RITENUTO opportuno di procedere, per le motivazioni sopra richiamate, alla modifica al bando di cui alla D.G.P. n. 95 del 10.3.2006 ed in particolare all'articolo 3;

DELIBERA

1. di approvare l'esito del verbale di istruttoria allegato alla presente deliberazione quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento ed in particolare il calcolo del punteggio di merito qualitativo relativo ai progetti ammessi ad istruttoria e presentati (allegati A1, A2 e A3) dai seguenti Comuni: Costa Serina, Gandellino, Azzano San Paolo;
2. di approvare la graduatoria sottoriportata:

	Comune	Punteggio	Contributo assegnato
1	COSTA SERINA	27,64	€ 10.000
2	GANDELLINO	24,77	€ 10.000
3	AZZANO SAN PAOLO	22,84	€ 1.500

3. di trasmettere la sopraccitata graduatoria al Comune di Costa Serina, Gandellino e Azzano San Paolo disponendone altresì la pubblicazione sul sito internet www.provincia.bergamo.it.
4. di disporre che relativamente all'art. 4 di cui alla D.G.P. n. 95 del 10.3.2006 la frase "Alla domanda dovrà essere allegata, pena la non ammissione ad istruttoria, la seguente

documentazione obbligatoria : " venga sostituita con "Alla domanda dovrà essere allegata la seguente documentazione obbligatoria :"

5. di disporre che relativamente all'art. 3 di cui alla D.G.P. n. 95 del 10.3.2006 la frase "Sono esclusi dal finanziamento proposto con questo bando:
- *gli impianti realizzati successivamente alla entrata in vigore della L.R. 17/2000 in quanto dovevano già essere realizzati a norma;*
 - *gli impianti d'illuminazione di cui il Comune non è proprietario o che alla data di presentazione della domanda non ne abbia previsto con atto formale la presa in carico;*
 - *gli interventi di adeguamento dei corpi illuminanti già realizzati, in fase di realizzazione alla data di comunicazione della assegnazione di contributo."*

venga sostituita con "Sono esclusi dal finanziamento proposto con questo bando:

- *gli impianti realizzati successivamente alla entrata in vigore della L.R. 17/2000 in quanto dovevano già essere realizzati a norma;*
 - *gli impianti d'illuminazione di cui il Comune non è proprietario o che alla data di presentazione della domanda non ne abbia previsto con atto formale la presa in carico;*
 - *gli interventi di adeguamento dei corpi illuminanti già realizzati, in fase di realizzazione alla data del 23.11.2006"*
6. di dare atto che i Comuni di cui all'allegato B del verbale della commissione di valutazione sono riammessi a partecipare al bando di finanziamento di cui alla D.G.P. n. 95 del 10.3.2006 (così come modificato dalla presente Delibera) con la presentazione della necessaria documentazione integrativa;
7. di demandare al settore competente quanto segue:
- a) la formulazione della richiesta di documentazione integrativa sulla base dell'allegato B al verbale della commissione valutatrice;
 - b) la formazione di nuova graduatoria, per il tramite della Commissione valutatrice, ai fini dell'erogazione di contributi a valere sul fondo ancora disponibile (138.500 €) .



IL DIRIGENTE
Dott. Claudio Confalonieri -



VERBALE DELLA COMMISSIONE VALUTATRICE (D.D.S. assunta con n. 241 del 07.11.06)

Oggetto: D.G.P. n. 95 del 10.03.2006. Bando di finanziamento in conto capitale per iniziative in campo del risparmio energetico e per l'adozione di apparecchiature a basso impatto ambientale. Verbale esame dei progetti presentati.

In data 16.11.06 i sottoscritti Dott. Ing. Andrea Castelli, responsabile del Servizio Emissioni Atmosferiche e Sonore della Provincia di Bergamo, dott.ing. Chiesa Stefano e P.Ch. Renato Campardo, specialisti tecnici del servizio sopradetto, dott.ing. Bonata Diego, presidente dell'Associazione Cielobuio, a conclusione dei lavori di istruttoria relativi alla valutazione delle istanze pervenute nell'ambito del Bando in oggetto, si sono riuniti presso gli uffici del Servizio Emissioni Atmosferiche e Sonore al fine di redigere la graduatoria di assegnazione dei contributi di cui al medesimo Bando.

I termini di presentazione della documentazione richiesta dal bando inizialmente fissati per il 31.05.06 erano stati prorogati al 20.06.06 con D.G.P. n. 209 del 25.05.06.

Nel complesso sono stati presentati entro il termine ultimo indicato n. 46 progetti.

Al termine della valutazione sopraccitata, la commissione ha stabilito che:

- le istanze valutate ammissibili ad istruttoria sono complessivamente n. 3 (Allegato A);
- le istanze valutate non ammesse all'istruttoria, in quanto la documentazione prodotta non è risultata esaustiva della documentazione obbligatoria prevista dall'art. 4 del Bando, sono complessivamente n. 43 (Allegato B);

In particolare, relativamente alle istanze valutate ammissibili ad istruttoria, si è proceduto al calcolo del punteggio di merito qualitativo secondo quanto previsto dal Bando. L'esecuzione dei calcoli ha permesso la formulazione della sottoriportata graduatoria definitiva:

	Comune	Punteggio	Contributo assegnato
1	COSTA SERINA	27,64	€ 10.000
2	GANDELLINO	24,77	€ 10.000
3	AZZANO SAN PAOLO	22,84	€ 1.500



In merito alle istanze valutate non ammesse all'istruttoria (riportate nell'allegato B), si precisa quanto segue:

- la numerazione utilizzata nel redigere l'elenco è casuale;
- per ogni requisito previsto dal bando ai sensi dell'art. 4 sono previste le seguenti indicazioni:
 - X = presenza del requisito;
 - (X) = presenza parziale del requisito
 - NO= assenza del requisito;
- nella colonna "Note" sono specificate alcune non conformità.

Infine la Commissione, vista l'esiguità del contributo erogabile, fermo restando la graduatoria soprariportata, suggerisce alla Giunta Provinciale di riconsiderare alcuni termini escludenti contenuti nel Bando, consentendo ai 43 soggetti non ammessi ad istruttoria di integrare le proprie istanze. Quanto sopra per non vanificare la finalità del Bando.

Dott. Ing. Diego Bonata _____

Dott. Ing. Andrea Castelli _____

Dott. Ing. Stefano Chiesa _____

P.Ch. Renato Campardo _____



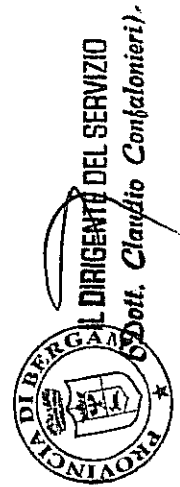
IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO

Dott. Claudio Confalonieri

ALLEGATO A

Istanze valutate ammissibili all'istruttoria ex. art. 4 del Bando di cui alla D.G.P. n. 95 del 10.3.2006

	COMUNE	Progetto Illuminotecnica definitivo	RELAZIONE TECNICA				Piano di spesa	Dichiarazione Proprietà impianto	Dichiarazione realizzazione < 2000	Dichiarazioni rese ex. L. 15/68	Dichiarazione conformità I.r. 17/2000	Scheda tecnica corpo illuminante	Dati Fotometrici cartacei	Dati Fotometrici informati
			ASPETTI ILLUMINOTEC.	RISPARMIO	AMBIENTE	SICUREZZA								
1	COSTA SERINA	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	
2	GANDELLINO	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	
3	AZZANO SAN PAOLO	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	



**CALCOLO PUNTEGGIO RICHIESTE DI CONTRIBUTI PROVINCIALI
COSTA SERINA
PUNTEGGIO DI MERITO QUALITATIVO**

1- Rapporto Interdistanza / Altezza dei supporti

Calcolo di $Kr = l/A$

PARAMETRI DI CALCOLO: Kr

Interdistanza

$l =$ metri

Altezza supporto

$A =$ metri

allegato A1

Punteggio

$Kr =$

NOTE:

- Per impianti quinconce Interdistanza= distanza fra due sostegni su stesso lato della carreggiata diviso 2
- Per impianti bilaterali frontali Interdistanza= distanza fra due sostegni su stesso lato della carreggiata diviso 4
- Se si tratta di un rifacimento completo dell'impianto (sostegni compresi) Kr minimo è 3.7 salvo diverse disposizioni della Lr17/00. In tale caso deve essere evidente dal progetto il rifacimento completo.

2-Rapporto N° apparecchi per Km di strada

Calcolo di $Kd = 6,7 \cdot (Nap/L) / 10$

PARAMETRI DI CALCOLO: Kd

N° di Apparecchi progetto

$Nap =$ N°

Lunghezza tratto di progetto

$L =$ km

Punteggio

$Kd =$

NOTE:

- Per impianti quinconce e bilaterali il numero Nap è la somma di tutti gli apparecchi di progetto
- Apparecchi di illuminazione di piste ciclabili laterali l'installazione oggetto del progetto o per aree pedonabili non fanno parte della richiesta di contributo e del progetto in generale

3- Tipo di Adeguamento e Tipo di Lampada

Calcolo di $Ao = Ap \cdot Pold/Pnew$

PARAMETRI DI CALCOLO: Ks

Inserire "x" sulla selezione prescelta

VECCHIA LAMPADA Pold (Watt)	NUOVA LAMPADA Pnew (Watt)	Ap	Scelta
80	50	1,0	
80	70	0,8	
100	70	1,2	
125	70	1,2	x
125	100	1,0	
150	100	1,0	
250	150	1,2	
400	150	1,0	
400	250	1,2	
Non in Tabella: Inserire	Non in Tabella: Inserire	0,8	

Potenza Vecchia lampada Pold

$Pold =$ W

Potenza Nuova lampada Pnew

$Pnew =$ W

Coefficiente di correzione Ap

$Ap =$

Punteggio

$Ao =$

Calcolo di $Ks = Ao \cdot (0,9 + 0,6 \cdot As)$

Inserire "x" sulla selezione prescelta

TIPO DI SORGENTE	As	Scelta
Sodio Alta pressione	2,0	x
Ioduri Metallici $lm/W >= 90$	1,0	
Ioduri Metallici $lm/W < 90$	0,5	
Non in tabella	0,0	

Tipo di Sorgente

$As =$

Punteggio

$Ks =$

4- Classificazione Illuminotecnica

Calcolo di $Ki = (6 - Co \cdot 3/4)$

PARAMETRI DI CALCOLO: Ki

Inserire "x" sulla selezione prescelta

Indice Illuminotecnico Co	Scelta
1	
2	x
3	
4	
5	
6	



IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO
Dott. Claudio Confalonieri

Tipo di Sorgente

Co=

Punteggio

Ki =

5- Tipo di Potenza Installata

Calcolo di Kw = (350 - Pnew) / 70

PARAMETRI DI CALCOLO: Kw

Potenza lampada

Pnew= Watt

(se Pnew > 350 allora pone Kw=0)

Punteggio

Kw =

6- Certificazione dati fotometrici

PARAMETRI DI CALCOLO: Kcf

Inserire "x" sulla selezione prescelta

Scelta

D.F. Certificati "IMQ Performance" o altro laboratorio terzo

Kcf=0,5

D.F. Certificati da laboratorio dell'azienda fornitrice

Punteggio

Kcf=

7- Costo Adeguamento a punto luce

PARAMETRI DI CALCOLO: Kv

Calcolo di Kv = 4,5 - 0,8 x Pai / 100

Prezzo per Punto Luce:

Pai= €

(Apparecchio+Lampada+Installazione)

(Se Kv < 1 allora pone Kv=1)

Punteggio

Kv=

PUNTEGGIO DI MERITO CARATTERISTICO TOTALE

Pmc=

8- Media pesata sull'estensione su cui insistono i singoli progetti oggetto della richiesta di controbutto

PROGETTO N°	Lunghezza tracciato di progetto [km]	Pmc
Progetto 1	1,9	25,03
Progetto 2	0,4	24,37
Progetto 3	0,15	24,6
Progetto 4	0,15	24,6
Progetto 5	0,65	23,69
Progetto 6	0	0
Progetto 7	0	0
Progetto 8	0	0
Progetto 9	0	0
Progetto 10	0	0
Progetto 11	0	0
Progetto 12	0	0
Progetto 13	0	0
Progetto 14	0	0
Progetto 15	0	0
Parziali	3,25	

Attuale lunghezza di progetto

km

Attuale Pmq

PUNTEGGIO DI MERITO CARATTERISTICO "PESATO" TOTALE

Pmcp=

PUNTEGGIO DI MERITO QUANTITATIVI

9- Località intervento

PARAMETRI DI CALCOLO: Kfp

(in base alla Delibera della Giunta Regionale n. 7/2611 del 11/12/2000):

Inserire "x" sulla selezione prescelta

Scelta

Località in Fascia di protezione

Kfp=0,5

Kfp

10- Piani dell'Illuminazione

PARAMETRI DI CALCOLO: Kp

Comune dotato di piano dell'illuminazione

Inserire "x" sulla selezione prescelta

Scelta

Adottato Piano dell'Illuminazione

Kp=0,5

Kp

11- Comune che ha iniziato l'adeguamento alla LR17/00

PARAMETRI DI CALCOLO: Ka



IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO
Dot. Claudio Confalonieri

Comune che ha eseguito sistematici interventi di adeguamento alla LR17/00

Inserire "x" sulla selezione prescelta

Realizzati Interventi di adeguamento

Ka=0,5 Scelta

Ka 0,5

12- Dimensioni progetto completo

PARAMETRI DI CALCOLO: KI

Inserire "x" sulla selezione prescelta

Lunghezza complessiva tratto di progetto [km]	Parametro KI	Scelta
Minore di 1km	0,5	<input type="checkbox"/>
Minore di 3 km	1,0	<input type="checkbox"/>
Minore di 6 km	1,5	<input checked="" type="checkbox"/>
Maggiore di 6 km	2,0	<input type="checkbox"/>

Punteggio

KI= 1,5

PUNTEGGIO DI MERITO QUANTITATIVO TOTALE

Pmq= 3,00

PUNTEGGIO TOTALE

27,64



IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO
(Dott. Claudio Confalonieri)

**CALCOLO PUNTEGGIO RICHIESTE DI CONTRIBUTI PROVINCIALI
GANDELLINO
PUNTEGGIO DI MERITO QUALITATIVO**

1- Rapporto Interdistanza / Altezza dei supporti

Calcolo di $Kr = l/A$

PARAMETRI DI CALCOLO: Kr

Interdistanza

$l =$ metri

Altezza supporto

$A =$ metri

allegato A2

Punteggio

$Kr =$

NOTE:

- Per impianti quinconce Interdistanza= distanza fra due sostegni su stesso lato della carreggiata diviso 2
- Per impianti bilaterali frontali Interdistanza= distanza fra due sostegni su stesso lato della carreggiata diviso 4
- Se si tratta di un rifacimento completo dell'impianto (sostegni compresi) Kr minimo è 3.7 salvo diverse disposizioni della Lr17/00. In tale caso deve essere evidente dal progetto il rifacimento completo.

2-Rapporto N° apparecchi per Km di strada

Calcolo di $Kd = 6.7 \cdot (Nap/L) / 10$

PARAMETRI DI CALCOLO: Kd

N° di Apparecchi progetto

$Nap =$ N°

Lunghezza tratto di progetto

$L =$ km

Punteggio

$Kd =$

NOTE:

- Per impianti quinconce e bilaterali il numero Nap è la somma di tutti gli apparecchi di progetto
- Apparecchi di illuminazione di piste ciclabili laterali l'installazione oggetto del progetto o per aree pedonabili non fanno parte della richiesta di contributo e del progetto in generale

3- Tipo di Adeguamento e Tipo di Lampada

Calcolo di $Ao = Ap \cdot Pold/Pnew$

PARAMETRI DI CALCOLO: Ks

Inserire "x" sulla selezione prescelta

VECCHIA LAMPADA Pold (Watt)	NUOVA LAMPADA Pnew (Watt)	Ap	Scelta
80	50	1,0	
80	70	0,8	
100	70	1,2	
125	70	1,2	
125	100	1,0	
150	100	1,0	
250	150	1,2	
400	150	1,0	
400	250	1,2	
125	50	0,8	X

Potenza Vecchia lampada Pold

Pold= W

Potenza Nuova lampada Pnew

Pnew= W

Coefficiente di correzione Ap

Ap =

Punteggio

$Ao =$

Calcolo di $Ks = Ao \cdot (0.9 + 0.6 \cdot As)$

Inserire "x" sulla selezione prescelta

TIPO DI SORGENTE	As	Scelta
Sodio Alta pressione	2,0	X
Ioduri Metallici $lm/W >= 90$	1,0	
Ioduri Metallici $lm/W < 90$	0,5	
Non in tabella	0,0	

Tipo di Sorgente

$As =$

Punteggio

$Ks =$

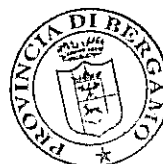
4- Classificazione Illuminotecnica

Calcolo di $Ki = (6 - Co \cdot 3/4)$

PARAMETRI DI CALCOLO: Ki

Inserire "x" sulla selezione prescelta

Indice Illuminotecnico Co	Scelta
1	
2	X
3	
4	
5	
6	



IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO
(Dott. Claudio Confalonieri)

Tipo di Sorgente Co=

Punteggio Ki =

5- Tipo di Potenza Installata

Calcolo di Kw = (350 - Pnew) / 70

PARAMETRI DI CALCOLO: Kw

Potenza lampada

Pnew= Watt

(se Pnew > 350 allora pone Kw=0)

Punteggio Kw =

6- Certificazione dati fotometrici

PARAMETRI DI CALCOLO: Kcf

Inserire "x" sulla selezione prescelta

D.F. Certificati "IMQ Performance" o altro laboratorio terzo

Scelta
 Kcf=0,5

D.F. Certificati da laboratorio dell'azienda fornitrice

Punteggio Kcf=

7- Costo Adeguamento a punto luce

PARAMETRI DI CALCOLO: Kv

Calcolo di Kv = 4,5 - 0,8 x Pai / 100

Prezzo per Punto Luce:

Pai= €

(Apparecchio+Lampada+Installazione)

(Se Kv < 1 allora pone Kv=1)

Punteggio Kv=

PUNTEGGIO DI MERITO CARATTERISTICO TOTALE Pmc=

8- Media pesata sull'estensione su cui insistono i singoli progetti oggetto della richiesta di controbutto

PROGETTO N°	Lunghezza tracciato di progetto [km]	Pmc
Progetto 1	1,92	23,77
Progetto 2	0	0
Progetto 3	0	0
Progetto 4	0	0
Progetto 5	0	0
Progetto 6	0	0
Progetto 7	0	0
Progetto 8	0	0
Progetto 9	0	0
Progetto 10	0	0
Progetto 11	0	0
Progetto 12	0	0
Progetto 13	0	0
Progetto 14	0	0
Progetto 15	0	0
Parziali	1,92	

Attuale lunghezza di progetto km

Attuale Pmq

PUNTEGGIO DI MERITO CARATTERISTICO "PESATO" TOTALE Pmcp=

PUNTEGGIO DI MERITO QUANTITATIVI

9- Località intervento

PARAMETRI DI CALCOLO: Kfp

(in base alla Delibera della Giunta Regionale n. 7/2611 del 11/12/2000):

Inserire "x" sulla selezione prescelta

Località in Fascia di protezione

Scelta
Kfp=0,5

Kfp

10- Piani dell'Illuminazione

PARAMETRI DI CALCOLO: Kp

Comune dotato di piano dell'illuminazione

Inserire "x" sulla selezione prescelta

Adottato Piano dell'illuminazione

Scelta
Kp=0,5

Kp

11- Comune che ha iniziato l'adeguamento alla LR17/00

PARAMETRI DI CALCOLO: Ka



~~IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO~~
Dott. Claudio Confalonieri

Comune che ha eseguito sistematici interventi di adeguamento alla LR17/00

Inserire "x" sulla selezione prescelta

Realizzati Interventi di adeguamento

Ka=0,5

Scelta

Ka

12- Dimensioni progetto completo

PARAMETRI DI CALCOLO: KI

Inserire "x" sulla selezione prescelta

Lunghezza complessiva tratto di progetto [km]	Parametro KI	Scelta
Minore di 1km	0,5	
Minore di 3 km	1,0	x
Minore di 6 km	1,5	
Maggiore di 6 km	2,0	

Punteggio

KI=

PUNTEGGIO DI MERITO QUANTITATIVO TOTALE

Pmq=

PUNTEGGIO TOTALE

24,77



IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO

Dott. Claudio Confalonieri

**CALCOLO PUNTEGGIO RICHIESTE DI CONTRIBUTI PROVINCIALI
 AZZANO SAN PAOLO
 PUNTEGGIO DI MERITO QUALITATIVO**

1- Rapporto Interdistanza / Altezza dei supporti

Calcolo di $Kr = l/A$

PARAMETRI DI CALCOLO: Kr

Interdistanza

l= metri

Altezza supporto

A= metri

allegato A3

Punteggio

Kr =

NOTE:

- Per impianti quinconce Interdistanza= distanza fra due sostegni su stesso lato della carreggiata diviso 2
- Per impianti bilaterali frontali Interdistanza= distanza fra due sostegni su stesso lato della carreggiata diviso 4
- Se si tratta di un rifacimento completo dell'impianto (sostengi compresi) Kr minimo è 3.7 salvo diverse disposizioni della Lr17/00. In tale caso deve essere evidente dal progetto il rifacimento completo.

2-Rapporto N° apparecchi per Km di strada

Calcolo di $Kd = 6,7 \cdot (Nap/L) / 10$

PARAMETRI DI CALCOLO: Kd

N° di Apparecchi progetto

Nap= N°

Lunghezza tratto di progetto

L= km

Punteggio

Kd =

NOTE:

- Per impianti quinconce e bilaterali il numero Nap è la somma di tutti gli apparecchi di progetto
- Apparecchi di illuminazione di piste ciclabili laterali l'installazione oggetto del progetto o per aree pedonabili non fanno parte della richiesta di contributo e del progetto in generale

3- Tipo di Adeguamento e Tipo di Lampada

Calcolo di $Ao = Ap \cdot Pold/Pnew$

PARAMETRI DI CALCOLO: Ks

Inserire "x" sulla selezione prescelta

VECCHIA LAMPADA Pold (Watt)	NUOVA LAMPADA Pnew (Watt)	Ap	Scelta
80	50	1,0	
80	70	0,8	
100	70	1,2	
125	70	1,2	
125	100	1,0	x
150	100	1,0	
250	150	1,2	
400	150	1,0	
400	250	1,2	
Non in Tabella: Inserire	Non in Tabella: Inserire	0,8	

Potenza Vecchia lampada Pold

Pold= W

Potenza Nuova lampada Pnew

Pnew= W

Coefficiente di correzione Ap

Ap =

Punteggio

Ao =

Calcolo di $Ks = Ao \cdot (0,9 + 0,6 \cdot As)$

Inserire "x" sulla selezione prescelta

TIPO DI SORGENTE	As	Scelta
Sodio Alta pressione	2,0	x
Ioduri Metallici Im/W >= 90	1,0	
Ioduri Metallici Im/W < 90	0,5	
Non in tabella	0,0	

Tipo di Sorgente

As=

Punteggio

Ks =

4- Classificazione Illuminotecnica

Calcolo di $Ki = (6 - Co)^{3/4}$

PARAMETRI DI CALCOLO: Ki

Inserire "x" sulla selezione prescelta

Indice Illuminotecnico Co	Scelta
1	
2	x
3	
4	
5	
6	



IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO
 Dott. Claudio Confalonieri

Tipo di Sorgente

Co=

Punteggio

Ki =

5- Tipo di Potenza Installata

Calcolo di Kw = (350-Pnew)/70

PARAMETRI DI CALCOLO: Kw

Potenza lampada

Pnew= Watt

(se Pnew>350 allora pone Kw=0)

Punteggio

Kw =

6- Certificazione dati fotometrici

PARAMETRI DI CALCOLO: Kcf

Inserire "x" sulla selezione prescelta

D.F. Certificati "IMQ Performance" o altro laboratorio terzo

Scelta
 Kcf=0,5

D.F. Certificati da laboratorio dell'azienda fornitrice

Punteggio

Kcf=

7- Costo Adeguamento a punto luce

PARAMETRI DI CALCOLO: Kv

Calcolo di Kv = 4,5-0,8xPai/100

Prezzo per Punto Luce:

Pai= €

(Apparecchio+Lampada+Installazione)

(Se Kv<1 allora pone Kv=1)

Punteggio

Kv=

PUNTEGGIO DI MERITO CARATTERISTICO TOTALE

Pmc=

MERITO:

OLTRE 26 eccellenza

OLTRE 23 buono

OLTRE 20 discreto

OLTRE 17.5 sufficiente

8- Media pesata sull'estensione su cui insistono i singoli progetti oggetto della richiesta di controbutto

PROGETTO N°	Lunghezza tracciato di progetto [km]	Pmc
Progetto 1	0,7	20,84
Progetto 2	0	0
Progetto 3	0	0
Progetto 4	0	0
Progetto 5	0	0
Progetto 6	0	0
Progetto 7	0	0
Progetto 8	0	0
Progetto 9	0	0
Progetto 10	0	0
Progetto 11	0	0
Progetto 12	0	0
Progetto 13	0	0
Progetto 14	0	0
Progetto 15	0	0
Parziali	0,7	

Attuale lunghezza di progetto

km

Attuale Pmq

PUNTEGGIO DI MERITO CARATTERISTICO "PESATO" TOTALE

Pmcp=

PUNTEGGIO DI MERITO QUANTITATIVI

9- Località intervento

PARAMETRI DI CALCOLO: Kfp

(in base alla Delibera della Giunta Regionale n. 7/2611 del 11/12/2000):

Inserire "x" sulla selezione prescelta

Località in Fascia di protezione

Scelta
 Kfp=0,5

Kfp =

10- Piani dell'Illuminazione

PARAMETRI DI CALCOLO: Kp

Comune dotato di piano dell'illuminazione

Inserire "x" sulla selezione prescelta

Adottato Piano dell'Illuminazione

Scelta
 Kp=0,5

Kp =

11- Comune che ha iniziato l'adeguamento alla LR17/00

PARAMETRI DI CALCOLO: Ka



IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO
Dott. Claudio Confalonieri

Comune che ha eseguito sistematici interventi di adeguamento alla LR17/00
Inserire "x" sulla selezione prescelta
Realizzati Interventi di adeguamento

Ka=0,5

Ka

12- Dimensioni progetto completo

PARAMETRI DI CALCOLO: KI

Inserire "x" sulla selezione prescelta

Lunghezza complessiva tratto di progetto [km]	Parametro KI	Scelta
Minore di 1km	0,5	<input checked="" type="checkbox"/>
Minore di 3 km	1,0	<input type="checkbox"/>
Minore di 6 km	1,5	<input type="checkbox"/>
Maggiore di 6 km	2,0	<input type="checkbox"/>

Punteggio

KI=

PUNTEGGIO DI MERITO QUANTITATIVO TOTALE

Pmq=

PUNTEGGIO TOTALE

0,50 +riduttori di flusso

PUNTEGGIO TOTALE

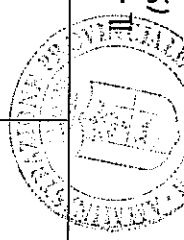


IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO
Dott. Claudio Confalonieri

ALLEGATO B

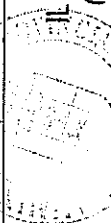
Istanze valutate non ammissibili all'istruttoria ex. art. 4 del Bando di cui alla D.G.P. n. 95 del 10.3.2006

COMUNE	PROGETTO ILLUMINOTECNICO ESECUTIVO	RELAZIONE TECNICA				PIANO DI SPESA	DICHIARAZIONE PROPRIETA' IMPIANTO	DICHIARAZIONE REALIZZAZIONE > 2000	Dichiarazioni rese ex. L. 15/68	DICHIARAZIONE CONFORMITA' A' I.r. 17/2000	SCHEDE TECNICHE CORPO ILLUMINANTE	DATI FOTOMETRICI CARTAGEI	DATI FOTOMETRICI INFORMATICI	NOTE
		ASPETTI ILLUMINOTEC.	RISPARMIO	AMBIENTE	SICUREZZA									
1	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		NO		
2	X	X	X	X	X	X	X	NO	X	X	X	X		Per Via Albarotto/Colombara non esiste corrispondenza tra inter. del progetto illuminotecnico (31 mt.) vs. a quello dichiarato nella tabella di riepilogo per il calcolo dell'indice di merito (40 mt.) I seguenti interventi non possono essere finanziati perché non a regola dell'arte: - Area omogenea "B" (Luminanza < media Luminanza minima in riferimento alla categoria illuminotecnica scelta);
3	X	X	X	X	X	X	X	X	X	NO	X	X		



DIRIGENTE DEL SERVIZIO
(Dot. Claudio Confalonieri)

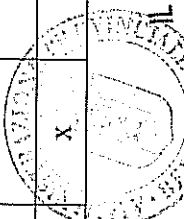
																					- Area omogenea "C" (Luminanza media Luminanza minima In riferimento alla categoria illuminotecnica scelta);																								
																					- Progetto illuminotecnico non a regola dell'arte (0,49 cd/m2 vs. 0,75 cd/m2 dichiarata) Esiste un unico progetto illuminotecnico per interdistanza 32 mt. Gli interventi di adeguamento prevedono interdistanze di 31 mt, 33 mt.(2 interventi) e 36 mt. Mancano i relativi progetti illuminotecnici e le corrispondenti schede ripilogative. L'indice illuminotecnico (UNI 10439) utilizzato non corrisponde alla classificazione della strada dichiarata																								
4	TRESCORE BALNEARIO	(X)							X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	(X) dischetto non formattato	non certificati (manca firma tecnico laboratorio)																							
5	SONGAVAZ ZO	X							X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		non certificati (manca firma tecnico laboratorio)																				NO			
6	VALTORTA	X							X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X																					NO		- Via Torre, progetto illuminotecnico



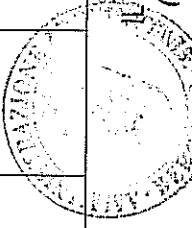
IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO
(Dott. Claudio Confalonieri)

																			non a regola dell'arte $U_0=0,32 < U_0 \text{ min} = 0,35$ - Via Papa Giovanni: non finanziabile in quanto non è applicabile il calcolo del punteggio come ammesso dallo stesso progettista
7	OSIO SOTTO	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	Progetti illuminotecnici non a regola dell'arte - Via Fratelli Calvi(0,49 cd/m2 vs. 0,75 cd/m2 dichiarata) - Via Cesare Battisti (0,45 cd/m2 vs. 0,75 cd/m2 dichiarata) - Via Petrarca (0,49 cd/m2 vs. 0,75 cd/m2 dichiarata) - Via Miranga (0,49 cd/m2 vs. 0,75 cd/m2 dichiarata)
8	TREVIOLLO	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	Per Via Deledda non esiste corrispondenza tra inter. del progetto illuminotecnico (32 mt.) vs. a quello dichiarato nella tabella di riepilogo per il calcolo dell'indice di merito (26 mt.) Per Via Corridoni e Via Manzoni non
9	BARBATA	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	non certificati (manca firma tecnico laboratorio)

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO



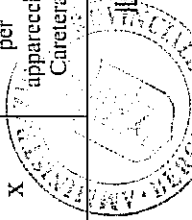
																				esiste corrispondenza tra H palo del progetto illuminotecnico (8 mt.) vs. a quello dichiarato nella tabella di riepilogo per il calcolo dell'indice di merito (7 mt.)
10	NEMBRO	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	Progetti illuminotecnici non a regola dell'arte - Via San Faustino : 0,49 vs. obbligo 0,75 cd/m2 - Via Nembrini: 0,49 vs. 0,75 - Via Crespi: 0,49 vs. 0,75 - Via Adobati: 0,49 vs. 0,75 - Via Rotone: 0,49 vs. 0,75
11	VILLA di SERIO	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	non certificati (manca firma tecnico laboratorio)
12	BREMBILLA	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	non certificati (manca firma tecnico laboratorio)
13	LOCATELLO	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	(x) per apparecchi Thorn Non certificati per Disano, comunque da escludere dai finanziamenti (v. NOTE) - Parco giochi in V.le Roma; - Pineta (tra Via Colle Aperto e Via Passaggiata



IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO
(Dott. Claudio Gontalonieri)

14	TORRE BOLDONE	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	non certificati (manca firma tecnico laboratorio)	NO	del Francesi); - Via Aldo Moro. Per Via Rinada Mirabella Manna non esiste corrispondenza tra inter. del progetto illuminotecnico (25 mt.) vs. a quello dichiarato nella tabella di riepilogo per il calcolo dell'indice di merito (26 mt.)
15	CERETE	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	non certificati (manca firma tecnico laboratorio)	NO	N. 6 apparecchi Disano utilizzati in corrispondenza dei parcheggi esclusi ex. art. 6 del bando in oggetto (apparecchi non dotati di vetro piano orizzontale) La relativa tabella riassuntiva risulta incompleta.
16	SELVINO	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		NO	Non esiste corrispondenza tra i 4 progetti illuminotecnici presentati e le 2 tabelle riepilogative dell'indice di merito presentate (Via XXV Aprile Tratto D progetto 31.5 mt. vs. 30 mt. della tabella - Via Montecchi tratto A, inter=32 mt. vs. 27,1 / tratto B inter=33 vs. 27,1 / tratto C inter=29,7 vs. 27,1
17	GORLAGO	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	
18	SORISOLE	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	(X) per apparecchi Carettera	NO	n. 14 apparecchi Disano utilizzati in corrispondenza del Percorso pedonale Sole delle Alpi esclusi ex. artt. 6 e

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO
(Dot. Claudia Confalonieri)

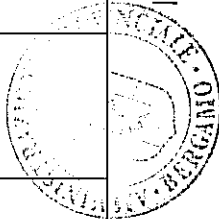


19	VERTOVA	(x)																		(Non certificati per AEC e Disuno) n.b. (Disuno comunque da escludere dal bando - v. NOTE)					8 del bando in oggetto (apparecchi non dotati di vetro piano orizzontale, percorsi pedonabili non finanziabili. La relativa tabella riassuntiva risulta incompleta. Non esiste inoltre corrispondenza tra H palo del progetto illuminotecnico (7,5 mt.) vs. a quello dichiarato nella tabella di riepilogo per il calcolo dell'indice di merito (8 mt.)	
20	BRIGNANO GERA D'ADDA	(x) non firmato	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	NO	X	X	X	X	X							- Manca progetto illuminotecnico per il circuito 5 (2 apparecchi piazzale cimitero, Via Rimmembranza e) - Le etichette riepilogative per il calcolo degli indici di merito non risultano conformi a quella prevista dall'art. 6 del bando.
21	ONORE	(x)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	non certificati (manca firma tecnico laboratorio)			NO		Manca progetto illuminotecnico per Via Prat (inter.=40 e H palo=8)	
22	PAGAZZANO	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	NO deve essere fatta dal progettista.no	NO	X	X	X	X	X						- Interventi, oggetto della richiesta di contributo, non possono essere	

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO
(Dot. Claudio Confalonieri)

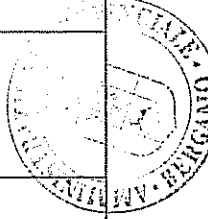


ammessi ex. art. 6 e 8 del bando in oggetto (apparecchi non dotati di vetro piano orizzontale, piste ciclabili non finanziabili): - Ciclabile di Via Treviglio La relativa tabella riassuntiva risulta inoltre incompleta.				tecnico comunale								
	(x) dischetto non formattato	X	X	X	X	X	X	X	X	X	(x) non firmato	23 ALZANO LOMBARDO
	NO	non certificati (manca firma tecnico laboratorio)	NO	(x) incompleta, limitata ad alcuni aspetti	NO	X	X	X	X	X	X	24 BERBENNO
I seguenti interventi, non risultano conformi alla regola dell'arte: - Via Donizzetti e Industriale dell'Isola (Luminanza media inferiore alla Luminanza minima in relazione alla categoria illuminotecnica scelta); - Zona centro storico (Uniformità U0 inferiore alla Uniformità minima in relazione alla categoria illuminotecnica scelta).	NO	non certificati (manca firma tecnico laboratorio)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	25 CHIGNOLO D'ISOLA



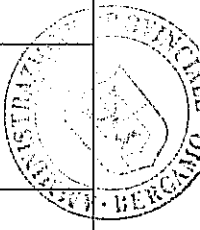
IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO
(Dott. Claudy Confalonieri)

<p>- Progetto illuminotecnica non a regola dell'arte (0,8 cd/m² vs. 1 cd/m² dichiarata)</p> <p>- Non esiste corrispondenza tra il progetto illuminotecnico presentato e la tabella riepilogative dell'indice di merito (progetto 30 mt. vs. 32 mt. della tabella)</p>	<p>Per Via 1° maggio non esiste corrispondenza tra H palo del progetto illuminotecnico (7.7 mt.) vs. a quello dichiarato nella tabella di riepilogo per il calcolo dell'indice di merito (8.5 mt.)</p> <p>Per l'intervento denominato "altre Vie" non esiste corrispondenza tra H palo del progetto illuminotecnico (6.5 mt.) vs. a quello dichiarato nella tabella di riepilogo per il calcolo dell'indice di merito (7.5 mt.)</p>	<p>interventi non possono essere ammessi ex artt. 6 e 8 del bando in oggetto (apparecchi non dotati di vetro piano orizzontale e relativa tabella riassuntiva)</p>										
<p>26</p> <p>MORNICO al SERIO</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>NO</p>
<p>27</p> <p>LALLIO</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>NO</p>	<p>X</p>
<p>28</p> <p>ISSO</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>	<p>NO</p>	<p>X</p>



IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO
(Dott. Claudio Confalonieri)

29	ALBINO	(X) manca timbro ordine professionale	X																		incompleta, piste ciclabili non finanziabili: - Pista Ciclabile; Ciclabile di Via C.na secchi 2 La relative tabelle riassuntive risultano inoltre incomplete Per l'intervento in Via Papa Pio V non esiste corrispondenza tra inter. del progetto illuminotecnico (24.5 mt.) vs. a quello dichiarato nella tabella di riepilogo per il calcolo dell'indice di merito (25 mt.) - relazione tecnica firmata dal tecnico comunale ma non come progettista.
30	SARNICO		X	X	X	X	X	X	NO	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	Per Via Corso Europa non esiste corrispondenza tra l'interdistanza del progetto illuminotecnico (25 mt.) vs. a quello dichiarato nella tabella di riepilogo per il calcolo dell'indice di merito (24 mt.) Non esiste corrispondenza tra i progetti illuminotecnici presentati e la tabella riepilogativa dell'indice di merito (progetti con inter.=25,5, 27,5 e 2x26,5 mt. vs. 27 mt. della
31	CASTELLI CALEPIO		X																		Non esiste corrispondenza tra i progetti illuminotecnici presentati e la tabella riepilogativa dell'indice di merito (progetti con inter.=25,5, 27,5 e 2x26,5 mt. vs. 27 mt. della



IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO
(Dott. Claudia Contabonteri)

37	CAPRIATE S. GERVASIO	^(X) firmato da Agronomo, anche la relazione tecnica	X	NO	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	NO	X	NO	X	X	- Firma Agronomo non valida se non corredata da C.V. idoneo.
38	AMBIVERE	^(X) manca firma	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	NO	X	NO	X	X	non certificati (manca firma tecnico laboratorio)
39	VILLA D'ADDA	NO	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	NO	X	NO	X	X	- Uso apparecchi a vetro curvo (non previsti art. 6 bando)
40	ROVETTA	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	NO	X	NO	X	X	- Progetti con corpi illuminanti inclinati 10°, non previsti dal bando, - Manca la etichetta riplegativa per il calcolo degli indici di merito
41	SAN PELLEGRINO	NO	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	NO	X	NO	X	X	- Uso apparecchi a vetro curvo (non previsti art. 6 bando); - Sostituzione pali + corpi, di fatto impianto nuovo. L'interdistanza è < 3,7.



IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO
(Dott. Claudio Confalonieri)

42	CASIRATE D'ADDA	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	NO	X					<p>Si evidenzia inoltre che il seguente intervento, oggetto della richiesta di contributo, non può essere ammesso ex art. 6 del bando in oggetto (apparecchi non assimilabili ad armature stradali): - Via Paladini R.</p> <p>La relativa tabella riassuntiva è inoltre incompleta.</p> <p>Per le Vie Umberto 1° e Manara non esiste corrispondenza tra H palo del progetto illuminotecnico (6.2 mt.) vs. a quello dichiarato nella tabella di riepilogo per il calcolo dell'indice di merito (6.5 mt.)</p> <p>- Mancano i progetti illuminotecnici dei seguenti interventi: 1. Via Verdi 2. Via Leopardi 3. Via S. Antonino 4. Via Tasso 5. Via Croce 6. Via Marconi</p>
43	MONTELLO	(X) manca firma progettista	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	NO	non certificati (manca firma tecnico laboratorio)				



DIRETTE DEL SERVIZIO
(Dott. Claudio Profalonieri)

OGGETTO: Graduatoria finale bando "Ammodernamento del sistema pubblica illuminazione con la sostituzione dei corpi illuminati con apparecchiature a basso consumo rispondenti alla Legge Regionale 27 marzo 2000 n. 17. Modifica del bando di gara (artt. 3 "Requisiti" e 4 "Procedure") e riammissione delle istanze non ammissibili.

PARERI

♦ **PARERE DEL RESPONSABILE TECNICO**

FAVOREVOLE in ordine alla regolarità tecnica
CONTRARIO *

Il 20.11.06



Il Dirigente
IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO
Dott. Claudio Contalonieri

♦ **PARERE DEL RESPONSABILE FINANZIARIO**

FAVOREVOLE in ordine alla regolarità contabile estesa alla copertura finanziaria
CONTRARIO *

NULLA DA OSSERVARE
NON COMPORTA SPESA

Il responsabile di ragioneria

Il _____

* Se contrario, il parere dovrà essere motivato e riportato per iscritto su apposito foglio da allegare alla presente proposta.

LA GIUNTA PROVINCIALE

Vista la proposta di deliberazione sopra riportata e ritenutala meritevole d'approvazione per le ragioni ivi addotte;

Visti i pareri favorevoli prescritti dall'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000;

a voti unanimi palesi;

DELIBERA

Di approvarla.

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to Dott. Francesco Bari

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
F.to BETTONI GEOM. VALERIO

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to BARI DOTT. FRANCESCO

RELAZIONE DI PUBBLICAZIONE

Certifico che la presente deliberazione:

è stata affissa in data odierna all'Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi

Bergamo, li 30 NOV. 2006

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to Bari Dott. Francesco

-
-
- E' stata sottoposta al controllo del Difensore Civico su richiesta di $\frac{1}{4}$ dei consiglieri, ai sensi dell'art. 127 commi 1 e 2 D.Lgs. 267/2000 T.U., entro 10 giorni dall'affissione.
- Comunicazione del Difensore Civico entro 15 giorni dal ricevimento:
- Atto ritenuto legittimo
 - Atto ritenuto illegittimo
 - Nessuna risposta entro 15 giorni

Bergamo, li _____

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to Bari Dott. Francesco

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è divenuta esecutiva decorsi 10 giorni dall'affissione all'Albo Pretorio, ai sensi dell'art. 134, comma 3, D.Lgs. 267/2000 T.U..

Bergamo, li _____

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to Bari Dott. Francesco

E' copia conforme all'originale per uso amministrativo composta da n. _____ pagine.

Bergamo, li _____